



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У СУБОТИЦИ
Сенџански пут бр.1.
Посл. бр. Ст. 16/2015
Дана, 21.07.2016.



Привредни суд у Суботици, по судији Варга Алмаши Илми, као стечајни судија, у поступку стечаја над дужником „Confido Tim“ д.о.о. Суботица, Старине Новака бр. 47. – матични број 20312904 – након одржаног рочишта ради разматања и гласања по поднетом плану реорганизацију стечајног дужника од 20.10.2014. године, измењен дана 08.01.2015. године у пречишћеном тексту од 20.05.2016. године са достављеним изменама од 20.07.2016. године, донео је дана 21.07.2016. године следеће

РЕШЕЊЕ

ПОТВРЂУЈЕ СЕ усвајање плана реорганизације по предлогу плана реорганизације од 20.10.2014. године, измењен дана 08.01.2015. године у пречишћеном тексту од 20.05.2016. године са изменама од 20.07.2016. године, који план је у поступку стечаја над „Confido Tim“ д.о.о. Суботица, Старине Новака бр. 47. – матични број 20312904 поднела оснивач Бачић Марина из Суботице, према следећем:

А класа – класа поверилаца чија су потраживања обезбеђена - потраживања разлучних поверилаца у укупном износу од 144.488.789,65 динара.

Потраживања поверилаца ове класе ће бити репрограмирана у периоду од 60 месеци након истека грасе периода који траје 3 месеца од дана почетка примене плана. Током грасе периода ће се исплаћивати само камата, а почетак отплате главнице ће бити након 30 дана од дана истека грасе периода – начин отплате је детаљно дефинисан планом реорганизације од 20.05.2016. године на страни 12 и чини саставни део овог решења.

Б класа – необезбеђена потраживања поверилаца 1. исплатног реда у укупном износу од 746.120,00 динара.

Потраживања поверилаца ове класе биће у потпуности намирена од стране стечајног дужника пре почетка примене плана.

Ц класа – необезбеђено потраживање поверилаца 2. исплатног реда – у укупном износу од 232.695,12 динара

Потраживања поверилаца ове класе биће у потпуности намирена од стране стечајног дужника пре почетка примене плана.

Д класа – необезбеђена потраживања поверилаца 3. исплатног реда – у укупном износу од 404.741.638,83 динара

Потраживања поверилаца Д класе се конвертују у капитал стечајног дужника у складу са чланом 325. Закона о привредним друштвима. Нова власничка структура друштва ће бити регистрована код Агенције за привредне регистре одмах по правоснажности решења о потврђивању плана реорганизације.

Д1 класа – необезбеђена потраживања поверилаца 3. исплатног реда – финансијске институције у укупном износу од 80.463,79 динара.

Потраживања поверилаца ове класе биће у потпуности намирена од стране стечајног дужника пре почетка примене плана.

Ово решење има правно дејство према свим учесницима стечајног поступка од дана правоснажности овог решења, укључујући и повериоце који своја потраживања нису пријавили у стечајном поступку, као и према учесницима који су приговорили у стечајном поступку.

ПОЗИВА СЕ стечајни дужник да уплати у року од 8 дана од дана пријема овог решења у корист Републичке судске таксе број **840-29708845-06**, и то:

- 980,00 динара на име предлога за реорганизацију, и
- 1.950,00 динара на име паушалне таксе за одлуку.

Образложење

Решењем Привредног суда у Суботици број Ст. 14/2014 од 22.05.2014. године отворен је поступак стечаја над „Confido Tim“ д.о.о. из Суботице. Решењем Привредног суда у Суботици посл. број Ст. 14/2014 од 19.08.2014. године одобрено је по захтеву Бачић Марине, оснивача стечајног дужника – продужење рока за подношење плана реорганизације за 60 дана, који рок је истицао дана 20.10.2014. године, сагласно одредби члана 162. став 2. Закона о стечају. Решењем Привредног суда у Суботици посл. број Ст. 14/2014 од 20.10.2014. године одобрено је по захтеву Бачић Марине, уз сагласност одбора поверилаца продужење рока за подношење плана реорганизације за 60 дана до 19.12.2014. године, сагласно одредби члана 162. став 3. Закона о стечају. Оснивач стечајног дужника Бачић Марина поднео је Привредном суду у Суботици план реорганизације дана 08.12.2014. године – пре истека одређеног рока до 19.12.2014. године, да би дана 08.01.2015. године суду био достављен и пречишћени текст наведеног плана реорганизације, који је био усаглашен са примедбама поверилаца – „Комерцијална банка“ АД из Београда и „Војвођанска банка“ АД из Новог Сада. Рочиште за разматрање поднетог плана реорганизације, као и рочиште за гласање по истом било је заказано за 15.01.2015. године, а које је одложено због штрајка адвоката за 12.02.2015. године. На рочишту од 12.02.2015. године, које је било одржано поводом гласања о предложеном плану реорганизације, првостепени суд је донео одлуку о усвајању плана, а све то с позивом на одредбе члана 165. у вези са чланом 166. Закона о стечају, а на које су стечајни и разлучни повериоци уложили жалбе. Жалбеним наводима првенствено је указано на то да су подносиоци жалби мишљења да је план неблаговремен, јер нису испоштоване одредбе члана 162. Закона о стечају, због чега је план требало одбацити. Привредни апелациони суд је својим решењем Пвж. 141/2015 од 16.04.2015. године укинуо решење овог суда од 12.02.2015. године и предмет је вратио на поновни поступак са налогом да првостепени суд на сигуран и поуздан начин утврди када је Привредном суду у Суботици поднет план реорганизације стечајног дужника датиран са 20.10.2014. године, на коме не постоји печат Привредног суда у Суботици, као доказ о датуму пријема истог у поменути суд, како би након наведеног утврђења ценио да ли је исти поднет суду благовремено или не и у зависности од тога да првостепени суд донесе нову, правилну, закониту и јасну одлуку.

Поступајући по налогу другостепеног суда, а након спроведених извиђајних радњи, суд је дана 23.11.2015. године решењем посл. број Ст. 16/2015 предлог плана реорганизације који је датиран са датумом 20.10.2014. године одбацио као неблаговремен, а против ког решења је жалбу поднео предлагач плана реорганизације Бачић Марина.

Одлучујући о жалби предлагача плана реорганизације, Привредни апелациони суд је решењем посл. број Пвж. 760/2015 од 14.01.2016. године укинуо првостепену одлуку и предмет вратио на поновно одлучивање.

У поновном поступку – решењем Ст. 16/2015 од 23.02.2016. године овај суд је утврдио да је план реорганизације који је поднет од стране предлагача Бачић Марине у поступку стечаја над „Confido Tim“ д.о.о. из Суботице и који је датиран датумом 20.10.2014. године благовремен. На наведено решење уложене су жалбе и Привредни апелациони суд је дана 20.04.2016. године решењем Пвж. 188/2016 укинуо решење од 23.02.2016. године и предмет је вратио овом суду на поновни поступак, наводећи да је првостепени суд био у обавези, уколико је утврдио да је поднети план реорганизације који је датиран 20.10.2014. године поднет благовремено – да даље

спроведе поступак у смислу одредбе члана 164. до члана 166. Закона о стечају, и у складу са тако спроведеним поступком да донесе одговарајућу одлуку.

Суд је утврдио да је план реорганизације који је поднет суду дана 20.10.2014. године благовремен, на основу увида у целокупне списе овог предмета, те поновне оцене свих доказа, након чега је утврдио следеће чињенично стање:

Дана 22.05.2014. године решењем Привредног суда у Суботици – посл. број Ст. 14/2014 отворен је поступак стечаја над дужником „Confido Tim“ д.о.о. из Суботице.

Дана 19.08.2014. године решењем овог суда је одобрено по захтеву Бачић Марине, оснивача стечајног дужника, продужење рока за подношење плана реорганизације за 60 дана, који рок је истицао дана 20.10.2014. године, сагласно одредби члана 162. став 2. Закона о стечају.

Дана 17.10.2014. године предлагач плана реорганизације Бачић Марина је поново поднео предлог за одобрење додатног рока од 60 дана за подношење плана у складу са чланом 162. став 3. Закона о стечају, уз образложење да је испитно рочиште одложено за 30.10.2014. године, након којег ће суд донети закључак о признатим и оспореним потраживањима, а који је основ за дефинисање листе поверилаца, као и њиховог потраживања у плану реорганизације. У прилогу поднеска је прикључена Одлука одбора поверилаца о давању сагласности.

Дана 20.10.2014. године представник предлагача плана – Жељко Ковач је лично предао суду основни текст плана реорганизације. Како на пријемном шалтеру суда никог није затекао приступио је у канцеларију стечајног референта Вујковић Буквин Гизеле, а с обзиром да ни иста није била у канцеларији, оставио је основни текст плана реорганизације на њеном столу.

Дана 20.10.2014. године суд је донео решење којим је предлагачу плана реорганизације одобрио додатни рок од 60 дана за измену плана, при том прихватајући образложење из предлога, а уједно је у образложењу решења констатовао да је списима прикључена сагласност одбора поверилаца, као и основни текст плана реорганизације.

Горе наведени рок за достављање измењеног плана реорганизације истицао је 19.12.2014. године. Међутим, пре истицања рока, дана 08.12.2014. године достављен је суду измењени план реорганизације, односно дана 08.01.2015. године суду је био достављен и пречишћени текст наведеног плана реорганизације, који је био усаглашен са примедбама поверилаца – „Комерцијална банка“ АД из Београда и „Војвођанска банка“ АД из Новог Сада, о којем су повериоци гласали на рочишту дана 12.02.2015. године и у ком поступку гласања је план реорганизације по тексту од 08.01.2015. године и изгласан, донето је решење о потврђивању усвајања плана реорганизације, које решење је у ожалбеном поступку укинута са налогом да се утврди да ли је план од 20.10.2014. године благовремен.

Горње чињенично стање суд је утврдио на основу приложене писмене документације, при том прихватајући изјаве Ковач Жељка и директора консултантске куће „WM Equity Partners“ д.о.о. из Београда, Владимира Павловића да је основни текст плана реорганизације поднет суду дана 20.10.2014. године, који датум је и наведен у самом тексту плана реорганизације, јер ову чињеницу потврђује и решење овог суда посл. број Ст. 14/2014 од дана 20.10.2014. године у којем је у образложењу наведено да је суд поред предлога за продужење рока, вршио увид у сагласност одбора поверилаца, као и у основни текст плана реорганизације. Изјаву Жељка Ковача, да је основни текст плана реорганизације оставио на столу стечајног референта у њеној одсутности потврђује и изјава Вујковић Буквин Гизеле, која је потврдила да је план реорганизације затекла на свом столу.

Изјаву радника суда Кртинић Вере, која је распоређена на рад на скенеру, која је предметни план скенирала дана 21.10.2014. године суд није могао прихватити као доказ да је документ поднет суду тог дана, с обзиром да датум скенирања није меродаван за одређивање датума пријема било којег документа у суд, јер врло често због обима посла скенирање физички није могуће урадити исти дан, што и произилази из њене изјаве.

Изјаву радника суда Хеђбели Елвире, која ради на пословима уписничара у стечајном одељењу суд није посебно ценио, јер непосредна сазнања о битним догађајима није имала.

Приликом утврђивања чињеничног стања суд је ценио и чињеницу да план реорганизације који је прикључен списима на страни 673-729 нема пријемног печата суда, те је очигледно да у конкретном случају суд није поступио у складу са одредбама Судског пословника („Сл. гласник РС“ 110/2009, 70/2011, 19/2012 и 89/2013) – Главе XIII у којима је прописан начин пријема писмена код суда, међутим, странка не може трпети штетне последице због тога, те је суд датум пријема плана реорганизације утврдио на основу изјаве Жељка Ковача и директора консултантске куће Владимира Павловића, чије тврдње поткрепљује и само решење овог суда од 20.10.2014. године.

Одредбом члана 162. Закона о стечају предвиђено је да се план реорганизације подноси стечајном судији најкасније 90 дана од дана отварања стечајног поступка, ставом 2. је предвиђено да ако је у року из става 1. овог члана поднет образложени предлог за продужење тог рока, стечајни судија може рок из става 1. овог члана да продужи највише за 60 дана. Ставом 3. истог члана прописано је да ако у року за подношење плана реорганизације овлашћени предлагач затражи додатни рок за измену поднетог плана реорганизације, стечајни судија може уз сагласност одбора поверилаца, да одобри предлагачу додатни рок од највише 60 дана.

У конкретном случају предлагач плана реорганизације је у року од 90 дана тражио од суда продужење рока од 60 дана за подношење основног текста плана реорганизације на основу члана 162. став 2. Закона о стечају, који је истицао 20.10.2014. године, те је исти и поднео план реорганизације у наведеном року, тј. 20.10.2014. године, с тим да је већ пре тога 17.10.2014. године тражио додатни рок за измену плана реорганизације, а на основу члана 162. став 3. Закона о стечају, који је суд одобрио и продужио је рок до 19.12.2014. године. Подносилац плана је пре истицања рока – 08.12.2014. године поднео суду измењени план реорганизације, да би дана 08.01.2015. године суду био достављен и пречишћени текст наведеног плана реорганизације, који је био усаглашен са примедбама поверилаца – „Комерцијална банка“ АД из Београда и „Војвођанска банка“ АД из Новог Сада.

На основу предњег суд је стао на становиште да је подносилац плана реорганизације у свему поступио по одредбама Закона о стечају и по решењима суда, те због непоштовања одредби Судског пословника од стране суда – странка не може трпети штетне последице, тј. утврђено је да је план реорганизације од 20.10.2014. године благовремен, што је и констатовано у закључку суда од **13.05.2016. године**. Надаље, наложено је подносиоцу плана реорганизације – Бачић Марини да у року од 15 дана достави суду пречишћени текст плана реорганизације који је суду био достављен дана 08.01.2015. године, како би наведени текст плана био усаглашен са закључцима о испитивању пријава потраживања који су донети након 08.01.2015. године (дана 27.08.2015. године и 08.10.2015. године), да Класе поверилаца формира у складу са наведеним закључцима и да након тако формираних Класа сачини и суду достави Коначни текст плана реорганизације, по ком закључку је предлагач плана поступио достављајући суду План реорганизације дана 20.05.2016. године.

Рочиште ради разматрања и гласања по предлогу пречишћеног текста плана реорганизације од 20.05.2016. године (основни текст плана од 20.10.2014. године, измењени план од 08.01.2015. године) заказано је за 21.07.2016. године, оглас о одржавању рочишта објављен на огласној табли суда дана 23.05.2016. године, у „Службеном гласнику РС“ дана 31.05.2016. године, оглас о одржавању данашњег рочишта и доступности плана реорганизације објављен је у дневним листовима „Политика“, „Данас“, а примерак плана реорганизације од 20.05.2016. године достављен је Агенцији за привредне регистре ради објављивања на њиховој интернет страни дана 24.05.2016. године.

Након објављивања огласа о одржавању рочишта у „Сл. гласнику РС“ Београд од 31.05.2016. године суду је достављена примедба повериоца „Војвођанска банка“ АД из Новог Сада, као разлучног повериоца. Примедба се односила на део плана који регулише право разлучних поверилаца на продају заложене имовине, на пројекцију планиране производње и динамику пословања са предлогом да се у плану предвиди могућност продаје имовине на којој овај дужник има заложно право одмах по усвајању плана, јер покретне ствари на којима имају право залог временом губе на вредности и током трајања примене плана изгубиће тотално своју вредност.

Предложили су да се – уколико се њихове примедбе не усвоје – за овог повериоца формира посебна класа за гласање.

Предлагач плана се изјаснио дана 20.07.2016. године на примедбе повериоца „Војвођанска банка“ АД из Новог Сада на начин да нису прихваћене примедбе које се односе на недостатак обртних средстава, јер ће обртна средства обезбедити предлагач Плана и други значајни повериоци Д класе, који овим Планом постају власници стечајног дужника, а прихваћена је примедба повериоца којом је указано да покретне ствари на којима поверилац има залогу губе протеклом времена на вредности са наводом да финалну одлуку о продаји истих треба да донесе Одбор поверилаца на предлог разлучног повериоца након почетка примене Плана, противили су се формирању посебне класе за гласање за овог повериоца и **прецизиран је начин намирења поверилаца А класе** – разлучни повериоци – на страни 27. Плана у поглављу М дефинисањем принципа уновчења имовине која одредба је допуњена и гласи:

„Уколико оптерећена имовине не буде од стране Стечајног дужника продата у року од 6 месеци од наступања услова за уновчење имовине, при чему ће се момент продаје сматрати датум закључења и овере уговора о купопродаји, разлучни повериоци имају право да своја потраживања прогласе у целости доспелим и овлашћују се да самостално спроведу поступак продаје заложене непокретности у складу са Законом о хипотеци, а **заложене покретне ствари у складу са Законом о заложном праву на покретним стварима уписаних у регистар.**“ Наведено прецизирање начина намирења поверилаца А класе представља допуну плана реорганизације од 20.05.2016. године.

Стечајни управник – Солдо Радослав је дана 11.07.2016. године доставио суду извештај из ког произилази да је предлог пречишћеног текста плана од 20.05.2016. године у складу са Законом о стечају, Правилником о начину спровођења реорганизације и Националним стандардом број 6. Класе поверилаца су формиране у складу са закључцима о испитивању пријава потраживања.

На рочишту од 21.07.2016. године пун. повериоца „Војвођанска банка“ АД Нови Сад је тражио да се прецизира о ком плану се гласа на данашњем рочишту, а пуномоћнику је одговорено да се гласа о тексту плана реорганизације који је суду достављен дана 20.05.2016. године са изменом од 20.07.2016. године.

Адвокат Вулетић Драгомир је у име својих властодаваца указао суду на раније примедбе које се односе на благовременост плана реорганизације – имајући у виду да је поступак по плану реорганизације покренут планом од 20.10.2014. године.

Других питања и примедби на рочишту од 21.07.2016. године није било.

Суд је стао на становиште да је приговор разлучног повериоца „Војвођанска банка“ АД из Новог Сада неоснован, јер је предлагач плана реорганизације поднеском од 20.07.2016. године извршио корекцију пречишћеног текста плана реорганизације од 20.05.2016. године у делу начина намирења и права на намирење потраживања поверилаца која су сврстана у А класу (разлучна права) – у коју класу је сврстано и потраживање подносиоца приговора. Корекцијом, коју је предлагач плана назвао „прецизирањем“ изједначена су права хипотекарних поверилаца и права поверилаца са ручном залогом, тј. изједначена су права поверилаца која су право одвојеног намирења стекла по основу Закону о хипотеци, односно по Закону о заложном праву на покретним стварима уписаних у регистар код Агенције за привредне регистре. Имајући у виду наведену измену плана од 20.07.2016. године, суд је стао на становиште да су права поверилаца који су стекли право одвојеног намирења на непокретностима, односно на покретним стварима изједначена, те да нема основа за формирање посебне класе – издвајањем из класе разлучних поверилаца – повериоца „Војвођанска банка“ АД из Новог Сада. Надаље, како су се повериоци у Д класи изјаснили да су „за“ предложени план реорганизације од 20.05.2016. године, којим планом је предвиђено да ће по усвајању плана реорганизације доћи до промене власничке структуре, исти су преузели обавезу – како је то одговором предлагача плана од 20.07.2016. године и наведено – да обезбеде обртна средства, јер постају власници стечајног дужника, што приговор разлучног повериоца „Војвођанска банка“ АД из Новог Сада и у овом делу чини неоснованим.

Према предложеном Плану реорганизације од 20.05.2016. године, који је суду достављен сагласно закључку овог суда од 13.05.2016. године - формирано је 5 класа поверилаца, које су прихватиле план реорганизације, јер су за њега гласали повериоци који имају обичну већину потраживања у односу на укупно потраживање поверилаца у класама – у смислу члана 165. став 9. Закона о стечају, и то:

- у А класи поверилаца план је изгласан у проценту од 90,17%,
- у Б класи поверилаца план је изгласан у проценту од 100%,
- у Ц класи поверилаца план је изгласан у проценту од 100%,
- у Д класи поверилаца план је изгласан у проценту од 59,18%, и
- у Д1 класи поверилаца план је изгласан у проценту од 100%.

По мишљењу стечајног судије повериоци су исправно разврстани у класе, план реорганизације је сачињен у складу са законом, а уз план су приложене све потребне исправе у складу са чланом 156. Закона о стечају.

Суд је утврдио да у поступку израде и усвајања плана реорганизације нису повређени прописи о садржају плана реорганизације, нити процедура прихватања плана од стране стечајних поверилаца, те да план није прихваћен на недопуштен начин, а поједини повериоци нису стављени у повољнији положај, из којих разлога је одлука о усвајању плана заснована на одредбама члана 165. у вези са чланом 166. Закона о стечају.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове одлуке незадовољна странка има право жалбе у року од 8 дана од дана пријема Привредном апелационом суду у Београду, а путем овог суда.



Стечајни судија,

Варга Алмаши Илма, с.р.

За тачност,